

5. Commentaren examinatoren CNaVT-examens 2009 - een samenvatting

Zoals elk jaar kregen we van een groot aantal examinatoren constructieve feedback op onze examens. De examens 2009 werden door het grootste deel van de examinatoren positief ontvangen. Men was enthousiast over de examens als geheel, de opbouw, de aard van de teksten, de realistische opdrachten, het niveau en de aansluiting bij het gebruikersprofiel. Soms was er commentaar op de moeilijkheidsgraad van een taak, maar de examinatoren verschilden nogal eens van mening: de ene vond de taak te gemakkelijk, terwijl de andere examinerator dezelfde taak juist te moeilijk vond.

De volgende kritische opmerkingen werden gemaakt:

Voor kandidaten jonger dan 16 jaar is het moeilijk zich in te leven in taaksituaties van met name PPT, PTHO en PAT.

De CNaVT-examens zijn profielexamens die eigenlijk niet bedoeld zijn voor kandidaten jonger dan 16 jaar. We proberen bij de keuze van taaksituaties en onderwerpkeuzes zoveel mogelijk rekening te houden met jongeren, maar vooral bij taaksituaties voor PPT, PTHO en PAT is dat vrijwel niet mogelijk. Deze examens zijn bestemd voor mensen die in een Nederlandstalige omgeving werkzaam willen zijn in middenkaderfuncties of mensen die willen instromen in het hoger onderwijs in Nederland of Vlaanderen of mensen die in een Nederlandstalige academische setting willen functioneren in een academisch beroep of als docent NVT. Dit zijn nu eenmaal geen situaties voor kandidaten jonger dan 16 jaar.

Het PTHO-examen duurt lang.

De lengte van elk CNaVT-examen wordt bepaald op basis van de *pilot* voorafgaand aan de centrale afname en feedback van studenten. We streven steeds naar voldoende tijd voor taakuitvoering voor een gemiddelde student. We volgen bij de ontwikkeling van het examen een internationale standaard met betrekking tot aantal taken en items om de betrouwbaarheid van het examen te garanderen.

Verder is het zeker zo dat het PTHO-examen (Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs) precies een vrij pittig examen is omdat het wil meten of iemand kan starten in het hoger onderwijs en bijgevolg in dergelijke contexten talig kan functioneren. Ter info: Vergelijkbare examens van bijvoorbeeld Toefl, Ielts en Pearson duren 3 uur.

Waarom niet altijd authentieke fragmenten bij PPT?

We proberen authentieke fragmenten te gebruiken met zowel Noord-Nederlandse als Vlaamse sprekers, maar goed verstaanbare fragmenten die niet te moeilijk of te gemakkelijk zijn en die niet te kort of te lang zijn, zijn zeldzaam. Voor PPT zijn er daarnaast weinig authentieke geluidsfragmenten beschikbaar, omdat het hierbij moet gaan om werkgerelateerde luisterfragmenten. Die zijn bijvoorbeeld op Internet bijna niet te vinden. Het blijft ons streefdoel om authentieke fragmenten te gebruiken, maar als het niet anders kan, maken we zoveel mogelijk van semi-authentieke fragmenten. Die fragmenten worden overigens door professionele insprekers ingesproken.

Waarom wordt de examinerator niet meer vrij gelaten tijdens het mondelinge gedeelte (deel C)? Bijv. de mogelijkheid om zelf vragen te stellen.

In onze C-taken geven we niet de mogelijkheid om de examinerator zelf vragen te laten bedenken. Enerzijds zou dat te belastend zijn voor de examinerator, anderzijds is de kandidaat dan helemaal afhankelijk van de kwaliteit van de vraag van de examinerator. Dat kan oneerlijk zijn t.o.v. de kandidaat: de ene kandidaat kan dan wel een punt halen

door een gemakkelijke vraag, terwijl een andere een punt mist door een moeilijke of onduidelijke vraag.